

祛除流量“虚火” 筑牢价值“堤坝”

教育漫谈

●面对流量逻辑主导传播的当下，我们应积极引导，让流量成为价值观教育的助力而非阻力。



□王 彬

近期，诋毁袁隆平院士育种技术的百万粉丝主播，靠AI造谣牟利、扰乱资本市场的罗某某，策划“浸猪笼”低俗闹剧的团队等一批违法失德网红被集中依法处置，相关消息一出便引爆全网热议，也撕开了流量经济背后的价值真空。

当流量变现成为唯一目标、算法沦为低俗内容的推手，部分网红彻底丢掉底线：侮辱为国为民的科学家、以造谣抹黑企业牟利、拿封建糟粕博眼球，这些行为不仅是对社会公序良俗的公然挑衅，更可能触碰法律红线，照出了流量至上逻辑下的价值观扭曲。

我国未成年网民规模已达1.96亿，互联网普及率超97.3%，处在价值观成形关键期的青少年，极易被网络内容裹挟。当造谣、低俗、侮辱激烈的内容能轻松获得高流量，年轻人难免产生价值困惑，若不及时引导，很容易走向价值观错位。

在流量逻辑与价值导向的博弈中，正能量内容的突围态势已经显现：知识类创作者凭借专业能力获得广泛认可，国风内容创作者朱铁雄以创意化表达实现传统文化的破圈传播，素人视角的现实题材短剧《ENEMY》引发大众强烈共鸣。这些实践充分说明，扎根现实生活、传递真善美内核的内容，秉持“为时代存正气、为世人弘美德”的创作理念，正以其内在的思想穿透力获得受众的广泛认同。这既是网络内容生态自我净化的体现，也是主流价值引导力的自然彰显。

网络空间的价值引领，需要制度建设与内容生产协同发力。相关部门要持续完善网络

空间治理体系，对违法失德行为依法依规处置，为正能量内容营造健康的传播环境；同时要加大对优质内容创作的扶持引导，推动更多有深度、有温度、有责任的创作者走向台前。

面向青少年群体的价值观培育，我们的育人体系必须给出有针对性的回应。传统价值观教育常局限于课堂单向灌输，难以全面覆盖网络这一青少年成长的关键场域。要构建学校、家庭、社会协同联动的网络素养教育体系，帮助青少年形成甄别信息、抵御不良内容、认同主流价值的综合能力，同时教育端要主动推动传播形式的数字化创新，借鉴正能量内容的破圈传播逻辑，用青少年易于接受的方式传递核心价值。

流量是一把双刃剑，它既能放大低俗，也能传播正能量；既能扭曲价值观，也能引领新风尚。面对流量逻辑主导传播的当下，我们不能简单地批判或回避，而应积极引导，让流量成为价值观教育的助力而非阻力。当网红不再只是娱乐符号，而成为价值引领的载体；当流量不再只为猎奇内容服务，而成为正能量传播的渠道，我们才能真正构建起适应数字时代的价值观教育新范式，让青少年在流量浪潮中锚定清晰的价值航标。

“为时代存正气、为世人弘美德”，这不仅是对内容创作者的要求，更是对教育工作者的期许。在流量与价值的博弈中，我们既要守住底线，更要主动作为，让优质内容、正向价值真正成为穿透人心的力量，持续营造清朗的网络生态，为青少年的价值观培育构建全方位的成长屏障。

最好的毕业致辞是平视学生

慎思慎言

●教育的本质是师生灵魂的真诚相遇。理想的毕业告别，应是一场基于平等与尊重的双向对话。



□谌 涛

近日，北京大学哲学系主任程乐松的毕业致辞因其一句朴素的“毕业就是快乐的离别”而广为流传。在笔者看来，它之所以能引发共鸣，正是因为致辞摒弃了居高临下的说教姿态，以平视青年的视角直面他们的成长焦虑与真实困惑。

现实中不少毕业致辞已固化为单向的祝愿与期许，习惯于站在“长者”与“导师”的位置，送上华丽的祝福与远大的嘱托，鲜有俯身倾听年轻人“我喜欢什么、适合什么”的心声。部分校园毕业场景，教师单向输出人生道理，学生被动倾听接受，师生之间隔着一道无形的沟通屏障。毕业典礼场面盛大隆重，却缺少灵魂层面的共鸣，只剩下流于表面的客套祝福。

教育的本质是师生灵魂的真诚相遇。理想的毕业告别，应是一场基于平等与尊重的双向对话。程乐松的毕业致辞，就充分展现了这种平等对话的力量：面对年轻人普遍的迷茫，他不提供标准答案，而是引导年轻人反思问题本身；针对带有消极底色的“人间清醒”论调，他鼓励青年将焦虑转化为在不确定性中勇敢试错的动力。这种对话消解了身份隔阂，让告别本身充满了直抵人心的温度与力量。

教师角色也包含“同行者”与“陪伴者”的定位。程乐松理解青年被海量选择裹挟的迷茫，接纳他们在成长中的自我怀疑与情绪内耗，并以温和的思辨引导其向内审视自我。这种姿态的定位，展现了教育坚持以生为本、尊重学生独立人格、培养其独立思考能力的育人内核。它跳出了对“星辰大海”的单一仰望，引导青年接纳真实、粗糙且充满起伏的平凡生活，提醒他们拒斥心灵怠惰，保有主动投身生活、从容应对挑战的勇气。这种“内心清醒、待人真诚”的嘱托，正是育人目标最生动的具象表达。

教师时常感慨难以与现在的学生沟通，其根源往往在于固守单向灌输的思维，忽略了平等对话的前提。教育沟通的困局，亟待教育者坦诚表露真实心境，理性看待青年的各类成长焦虑，以对等的姿态与他们交流思考、互通观点。当师生对话卸下说教色彩，回归平等与真诚，有效沟通才能真实发生。

一场有温度、有深度的校园告别，从不在于辞藻的华丽，而在于姿态的平等与情感的真诚。只有打破师生间固化的身份壁垒，以平视对话搭建心灵互通的桥梁，才能让毕业告别成为伴随学生前行的宝贵精神馈赠，让教育独有的那份温柔与思辨，真正护航莘莘学子奔赴各自的人生山海。

求智论见

►新闻回顾 近日，上海交通大学量子科技学院、铁马量子实验室公司、张江量子孵化器同步揭牌，“张江量子湾”正式落地。在此之前，电子科技大学、南京邮电大学先后成立量子科技学院。数据显示，全国量子信息科学本科专业布点已达27个，仅2026年便新增10所高校首次招生。量子领域本科人才培养布局正持续提速，这一办学热潮引发行业与教育界的广泛讨论。

新赛道当有新作为

高校主动对接国家战略的应有之举

□何 勇

以上海交大等高校为代表，国内量子领域人才培养正跑出“加速度”。这绝非一哄而上的跟风之举，而是高校将学科建设、人才培养精准对接国家战略需求、服务发展大局的主动选择，是高校优化学科体系、迈向世界一流的必由之路，更是回应时代召唤的责任担当。

当下中国高质量发展的核心引擎是科技创新，量子科技作为前沿赛道，早已成为全球大国科技博弈的核心高地。“十五五”规划将量子科技纳入六大未来产业，明确核心技术攻关目标，推动量子产业成为全新经济增长极，正是顺应全球竞争趋势的关键战略布局。

量子科技的竞争是一场马拉松式的耐力

赛，量子计算核心技术攻关更需要长期深耕。然而，高端人才稀缺已成为我国量子科技实现自主突破的瓶颈。在人才供需缺口持续扩大的背景下，高校作为人才培养主阵地、科技创新策源地，理应扎根中国大地，紧扣国家战略需求，锚定产业核心痛点，主动扛起量子领域育人的使命担当。

纵观全球高等教育发展规律，世界一流大学的成长始终以服务国家战略为底色。一旦脱离国家战略需求，高校学科建设便会迷失方向，人才培养也将脱离产业实际。唯有锚定国家需求，方能汇聚资源，全面提升办学质量，向世界一流大学稳步迈进。在这条事关国家长远竞争力的战略赛道上，有条件的高校若置身事外，既是未尽育人使命，更是辜负时代机遇。

规避同质化办学与低水平重复

□关育兵

短短数月，全国多所高校密集成立量子科技学院，既彰显了高等教育界响应国家战略的敏锐与担当，也引出了一个关键命题：如何在快速扩容中守住培养质量，避免重走部分新兴学科的老路？

前些年人工智能、大数据等专业曾经历大规模扩张，最终部分院校出现课程同质化、师资储备不足等问题，导致产业端“人才荒”与培养端“就业难”并存。这一前车之鉴警示我们：前沿学科的布局，规模扩张只是基础，质量提升与特色发展才是核心。

从已公开的办学方案来看，部分高校的培养目标与课程设置相似度较高，量子计算、量子通信、量子精密测量三大方向几乎成了统一标配，结合自身学科禀赋的差异化设计明显不足。有教育界人士指出，前沿学科建设中，缺乏统筹规划的低水平重复，既浪费宝

贵的办学资源，也难以形成错位互补的人才供给格局。量子科技本身是多学科交叉赛道，高校完全可以各展所长：有的深耕算法软件，有的攻坚器件材料，有的聚焦精密测量，最终形成分层分类的培养体系，精准匹配不同领域的人才缺口。

此外，师资是决定培养质量的生命线。量子领域对教师的跨学科能力要求极高，部分新布局院校的教学团队尚在搭建，配套课程远未成熟。若师资、教材、实验条件均跟不上，仓促上马的专业恐将沦为有名无实的空壳，既耽误学生成长，也拖慢国家人才战略的落地节奏。

值得欣慰的是，部分高校已探索出特色化路径：上海交大联动张江科学城布局产教融合，电子科大依托电子信息优势走“量电融合”路线，一些师范院校则瞄准中小学量子科普师资缺口。实践证明，量子学科布局没有统一模板，核心在于找准国家战略、区域产业与本校优势的契合点，走差异化发展道路。

漫画快评

莫让“升学大事” 变成“维权难事”

高考志愿填报季，付费咨询服务进入消费高峰。部分机构以“滑档全额退费”等口头承诺招揽客户，事后却利用合同中的隐蔽条款拒绝退款，令考生家庭蒙受损失。近日，北京市第三中级人民法院一则判例给所有人敲响警钟：法院明确认定，业务员在营销阶段作出的退费承诺具有法律效力，机构事后反悔，违背诚信原则，必然败诉。考生家庭切记：别轻信口头保证，关键约定要写进合同，留存好相关凭证，如遇侵权应及时依法维权。

(邱 炯 绘)



一线声音

以评价为镜，让学校“看见”成长

□黄志清

考核评估本应是教育质量的“体检”，实践中却偏离初心，从“诊断”工具异化为“筛选”标尺，倒逼学校为“表面数据好看”空耗精力。

温州市洞头区的改革直击痛点，以“一校一策”发展性增值评价为核心抓手：砍掉冗余台账破除材料形式主义，以常态化精准诊断替代集中迎检，立足各校原有起点核算成长增量，用差异化督导赋能特色发展，推动评价回归育人本质。如今在洞头，评价正从一把冰冷的统一标尺，转变为一面对准每所学校的镜子，让所有学校都能立足自身发展起点，清晰“看见”成长。

这也切中了评价评价改革绕不开的现实难题。其一，跳出“材料崇拜”怪圈。不少地方的教育督导考核仍存在“重台账、轻实效”的倾向，耗去基层教师大量补填材料的精力。评价本就该

锚定学校实干实绩，而非纠结材料精美度、台账完整度。挤掉形式主义的水分绝非放松办学标准，恰恰是让各校真实发展轨迹得以清晰呈现。

其二，评价逻辑从“存量比拼”转向“增量关注”。传统统一标尺下，起点高的学校始终占优，基础薄弱校难有突破，评价沦为对既有优势的背书，而非对成长潜力的发掘。把目光投向纵向的“变化”与“增量”，本质是承认校际起点差异、尊重教育发展规律：哪怕是农村薄弱校，即便当前办学绝对值不高，只要进步显著，同样值得肯定。将单一的教学成绩评价维度，拓展为覆盖学业成效、学力养成等多维度的综合增值评价体系，全程植入增值评价机制，这意味着教育评价导向的彻底转向。

其三，评价流程从“材料审阅”回归“现场验证”。评估专家不能止于在会议室翻台账，要真正走进校园，让办学理念的落地情况、课程改革

的推进成效，在实地走访与师生对话中直观显现。只有把考核重构为“看一听一问一证”的一体化闭环，推动评估从“审材料”转向“察现场”，才能让评价的主导权真正回归成长本身。

评价不该是年终的“突然袭击”，而应是贯穿全年的常态化陪伴。学年初定方向、学期中跟进督导、年末集中复盘，这套节奏让学校告别迎检“紧急冲刺”，把全部精力放回日常办学实处。如此，评价者与被评价者不再是监督与被监督的对立两端，而是并肩托举教育质量的同行者。

说到底，教育评价改革的核心，就是要回答“为什么评”“为谁而评”。如果评价只为甄别优劣、划分等级，形式主义的应对就难以根除；如果其初衷是帮每一所学校立足自身起点稳步提质，它自然会从冰冷的打分标尺，变成一面可以照见自身成长的镜子。