

允许宠物入校,还需三思而后行

建人建言

●教育的人性化,是尊重成长规律、关怀学生困境,绝非无底线迁就私人喜好、纵容散漫生活。



□朱建人

开学季总有新花样。近日,有媒体报道,国内多所高校出台新规允许学生带宠物入校,不少舆论将其捧为人性化管理、落地生命教育的创新举措。褪去温情外衣不难发现,这类政策看似关怀学生,实则偏离高等教育办学旨趣,暗藏管理漏洞,甚至不排除借宠物经济创收的功利考量。这类举措一旦扩散蔓延,受影响的不只是几所高校的办学节奏,更会波及整个教育生态。

带宠物上大学,到底是人文关怀还是功利驱动?

高校是立德树人、潜心治学的殿堂,是青年学子沉淀学识、锤炼品格的关键场域。大学生正处于学业精进、心智成熟的人生阶段,课业、科研、实践占据了大部分精力。校园管理应该为学生营造专注纯粹的求学环境,而养宠物要耗费大量时间和精力,喂食、防疫等琐事会消解求学专注力,甚至让学生分心懈怠,这和高校育人目标完全背道而驰。教育的人性化,是尊重成长规律、关怀学生困境,绝非无底线迁就私人喜好、纵容散漫生活。

更值得深思的是,把“允许带宠物上学”等同于教育人性化,这本身就是逻辑误区。校园温情必须以教育规则为底线,绝非靠少数人拍脑袋决策就能实现。

从校园管理维度看,宠物入校必然引发诸多难以调和的矛盾。当前出台相关政策的高校,大多只笼统地允许携带小型宠物入校,却没有明确宠物品类、体形标准、饲养规范、活动边界等细则。模糊的规则埋下大量隐患:不同宠物的饲

养禁忌如何界定?小猫小狗的体形上限怎么划定?允许宠物进寝室,室友间的摩擦是否会增多?没有清晰的细则,校园管理乱象几乎是必然。

再从民生现实来看,养宠物会直接增加学生在校开支,口粮、疫苗、医疗等都是不小的开销。大学生尚无独立收入,这笔成本大多会转嫁为家庭负担,加重普通家庭的养育压力,甚至还会催生学生之间攀比宠物档次的不良风气。

分析当下教育发展阶段的特殊性,不难看出,此番高校放开宠物入校的政策热潮背后,暗藏着招生噱头、催生校园宠物经济产业的功利化倾向,这是教育内卷的新变种。当下高等教育竞争日趋激烈,部分高校尤其是民办院校,在办学实力、教学质量、科研水平难以形成核心竞争力的情况下,转而在校园管理、生活服务上博眼球、造热点,将“允许带宠物上学”包装为特色校园福利,以此吸引生源、提升招生热度。这显然是在透支学校办学的实际竞争优势,堵死学校长期可持续发展的路径。放到整个高等教育领域来看,这也会在相当程度上消解教育的纯粹性与严肃性。

从根本上说,教育改革和校园管理创新,绝不是无底线的宽松放纵,更不是博眼球的流量营销。真正的校园温情,是润物无声的育人滋养、安心舒适的求学环境、丰富多元的校园文化与融洽和谐的人际氛围,绝非宠物相伴的小众私人化情绪慰藉。唯有坚守育人初心、坚持科学决策、提升办学质量,才能打造有温度、有秩序、有底蕴的校园文化,让高等教育回归纯粹,让青年学子健康成长。

好的教育不用在分数与成长间做取舍

六理观察

●反对无意义的恶性内卷,不等于放弃对学业的追求;重视孩子成长,也不代表回避升学现实。



□胡欣红

临近开学,杭州萧山区一所“不卷也能学好”的公办初中引发热议。

在当下教育内卷语境下,不少人陷入非此即彼的误区:要亮眼升学成绩,就得牺牲孩子的休息与精神舒展;要守护身心健康,就只能放弃分数躺平,仿佛成绩和成长是道二选一的单选题。

萧山区江南初级中学的“慢教育”打破了这个悖论:即便中考进入最后的冲刺阶段,学校依然照常开设李子采摘实践课,学生在校可享用自助午餐、实现躺卧午休,五谷园劳作体验、多元社团等特色安排全程保留。这些在外人眼里“不务正业”的日常,没有拖垮办学质量:这所曾经初一入学成绩区域垫底的公办校,三年后中考录取率跻身全区前列,中考增量位列全区第一,体育中考成绩同样亮眼。

成绩的背后,从来不是疯狂加码的补习刷题,而是把时间还给学生,把信任种进教育的土壤。学校推行“偏宠式教育”:尊重学生个体差异,对不同特质的学生给予差异化引导;坚持以正向鼓励为主的评价原则,用鼓励代替批评惩戒,包容学生的无心过错;校长把办公室设在图书馆一角,随时倾听学生心声……一言以蔽之,学校没有把学生训练成应试机器,而是守护住了他们鲜活的生命状态。庄子笔下“浑沌之死”的典故警示世人,违背事物本性强行改造,反而会毁掉原本的生机。同理,过度灌输、无休止内卷,只会让孩子的头脑始终高速运转,消磨掉内在的专注力、感知力与原生创造力。只有守护住了孩子身上那份珍贵的“浑沌”,才能留给他们充足的闲暇、体验与思考空间。

一分耕耘,一分收获。不少人固执地认为,学习就要争分夺秒,所有时间都要用来刷题提分。实则不然。正如陆游所言“汝果欲学诗,工夫在诗外”,学习亦是如此,真正的成长,功夫往往在试卷之外。充足睡眠养护身心,劳动实践丰盛感知,文体社团滋养心性,自由闲暇催生思考。当孩子吃好、睡好、玩好,情绪得到舒缓,内心获得滋养,课堂上自然能拥有更好的专注力,学习效率水涨船高。不少公办校的办学实践都印证了这个朴素的道理:那些看似无用的时光不会白白流逝,终会在某个不经意的时刻,长成生命里最坚实的枝干,反哺学业进步。这种张弛有度,正是难得的教育智慧。

当然,“慢教育”不等于放任躺平。反对无意义的恶性内卷,不等于放弃对学业的追求;重视孩子成长,也不代表回避升学现实。敢这么大胆探索的学校并非放弃课堂教学,而是扎扎实实打磨课堂,把知识点讲透抓实,把功夫落在课堂上,拒绝依靠压榨学生休息时间换取分数。令人欣喜的是,做出这类探索的远不止一所学校。

成绩与成长从来不是一道单选题。分数是阶段性学习的检验,成长却关乎一生的底色,我们本不必在身心健康和学业成绩之间做非此即彼的被迫取舍。遗憾的是,当下教育常被功利标尺裹挟,习惯用短期分数评判成败,却忽略教育是面向人的一生的事业。不少学校陷入“唯分数论”漩涡,师生双双被卷入内卷洪流。

培养体格健康、人格健全、眼里有光的学生,本就是教育不可推卸的使命。教育者守住教育常识,不靠挤占休息时间换分数,始终把对生命的尊重放在首位,方能让学生快乐学习,实现真正的健康成长。



求智论见

►新闻回顾

近日,常州星宇车灯股份有限公司(以下简称“星宇股份”)批量劝退应届届毕业生事件引发社会广泛关注。近300名入职管理、技术岗位仅一个多月的应届生,被企业人力资源部门集中约谈,面临“主动离职”或是调至一线流水线岗位的二选一局面。事件曝光后,常州相关部门第一时间介入,推动事件迎来阶段性处置结果。目前舆论热度逐步退潮,但这一事件撕开的校招用工灰色地带,仍值得从制度层面进一步审视与反思。

别让应届生“输”在职场起点

就业率之外,更要上好权益保护这一课

□陆玄同

就业率这个纸面数字,背负的“光环”确实过重:高校用它证明人才培养质量,地方用它展示就业工作成效,企业用它完成社会责任叙事。顺着这套逻辑,各方似乎默认应届生签完约、入了职,便顺理成章地成为稳定的职场人。

然而,星宇股份事件为我们敲响了警钟:签约只是开始,入职远非终点。试用期内暗藏大量可被随意解释的操作空间,而初出校门的应届生,几乎没有任何博弈筹码。

问题的核心,从来不是企业的道德自觉,而是劳资双方制度供给的严重不对等。本应双向考察的试用期,在不少企业的实操中早已沦为单方筛选期。“不符合录用条件”7个字,足以覆盖所有任性操作。刚毕业的年轻人,根本无力与成熟的人力部门抗衡:举证责任、仲裁时间、机会成本,每一道门槛都在劝退维权。《中华人民共和国劳动合同法》虽规定试用期解约需说明理由,但

录用条件的设定权和解释权完全掌握在企业手中。公开数据显示,此类场景下劳动者的司法胜率率偏低。

长期以来,高校的就业指导大多聚焦于求职技巧的打磨,却鲜少向学生普及遭遇用工不公时的维权自保路径。写简历、刷笔试题库、打磨面试技巧,这套标准化流程批量打磨出的毕业生,对劳动合同的关键条款缺乏基本认知,对试用期的法定权利一知半解,对集体协商、劳动监察的维权路径更是完全陌生。学校与企业签下的校企合作协

议里,写满了就业人数的硬指标,却几乎找不到任何关于毕业生入职后权益保障的兜底性条款。

要让每个走出校门的年轻人清晰知晓自己的权利边界,高校的就业指导就该从“怎么写好简历”延伸到“怎么守住劳动合同里的底线”,让学生懂得签字前可以主动询问不合理条款、敢于拒绝不公平要求、学会留存关键证据。给大学生补上权益保护这关键一课,才算真正对他们的职业生涯负责。

守牢用工伦理底线,莫钻规则空子

□郑建钢

应届生身份本是校招求职的核心优势,绝大多数校招岗位仅面向应届生开放。这批入职仅一个多月就被集中劝退的应届生,后续求职路径直接被大幅收窄;更棘手的是,在“不签主动离职协议就影响背调”的施压下,他们的离职记录会被标记为个人原因,这段短暂经历的真实缘由很难向新单位解释清楚,应届生身份的专属优势几乎被彻底消耗。

企业追求经营效益本无可非议,但把自身经营风险转嫁给毫无博弈能力的应届生,往轻了说是管理粗暴、沟通失当,往重了说就是对用工伦理底线的公然践踏。

普通商业领域“法无禁止即可为”的逻辑,放到劳动关系里根本行不通。劳动合同不是普通民事合同,劳资双方天然地位不对等,刚出校门的应届生更是在信息、资源、博弈经验上处于弱势。《中华人民共和国劳动合同法》的倾斜性保护条款,核心就是为劳动者提供实实在在的法定权益保障。那些钻规则空子的操作,形式上看似“合规”,实则

把法律要守护的实质公平消解一空——当一家企业要靠“没明显违法”给自己的用工行为辩护时,它早已踩在了用工伦理的红线上。

守牢用工伦理底线,要求企业真正将校招承诺落到实处。企业走进校园招聘时,天然享受着高校的信誉背书、学生的无条件信任,以及地方政府促进就业的相关政策红利,校招场景自带的道义责任本就远高于普通社会招聘。将校招应届生视作可随意清退的低成本“人才储备池”,伤害的不仅是应届生的个体利益,更是整个校园招聘制度的长期公信力。用工自主权不应成为随意撕毁校招承诺的挡箭牌;企业享有的自主权边界越宽,其承担的社会责任也必然越重。

更关键的是,制度设计要让钻规则空子的人得不偿失。法律条文无法穷尽所有复杂的用工场景,监管的核心智慧恰恰体现在对规则疏漏的动态补位上:建立校招大规模解约的主动审查机制,开通应届生劳动仲裁专属绿色通道,将“应届生身份损失”纳入法定赔偿考量范围。只有当违现代价远高于不当收益,企业的用工决策才会真正回归理性。



漫画快评

期待科学家真正站上时代的“C位”

近日,多地商圈黄金广告位的内容,从流量明星代言海报替换为钱学森、邓稼先、袁隆平等科学家的肖像,收获广泛点赞。但热潮之下更值得深思:科学家的“C位”,不该仅停留在商业大屏之上。长久以来,流量逻辑主导公共注意力,科研群体常常被挤到舆论边缘。这一次公开展示空间的让位,与其说是一场仪式化致敬,不如说是对社会价值排序的及时纠偏。广告位内容终会撤换,期待崇尚科学的风气,能在社会各个角落长久扎根。(王 铎 绘)



一线声音

老校舍微改造,唤醒乡村文化根脉

□王小梅

据媒体报道,松辽平原北夏家村的闲置老校舍火了:没拆一堵墙、没建一间房,靠微改造把空置教室改成了村史馆,村民捐来的老物件一摆,昔日的读书声直接换成了研学、直播、乡村大集的热闹声。家

长们都说,在这里感受到了乡村最对味的烟火气。这些年不少村小闲置,荒掉的

不只是几间老房子,更是几代人的集体记忆。北夏家村没把老校舍当包袱甩,反而把它当成了能盘活的文化宝贝——乡村最宝贵的资源,一向都藏在身边那些被忽略的老物件里。

更有价值。

北夏家村的微改造,最珍贵的收获是激活了村民的参与感。过去不少乡村建设总陷入“政府建、村民看”的怪圈,热乎一阵就彻底闲置。这里的村民却从旁观者变成了共建者,百余件老式木柜、手工纺车、农耕犁耙全是村民自发捐赠,村史馆里的每一件展品都带着本村独有的烟火故事。这恰恰印证:文化传承的核心从来不是硬件,而是人心。当村民从“被服务者”变成“创作者”,一砖一瓦才有温度,一桌一椅才有记忆,这种自发凝聚的认同感,比任何大额财政投入都更有生命力。

老校舍的焕新不止于留住记忆,更在于创造可持续价值。它变身农耕研学基地,让孩子们在稻田里识五谷;爱心助农大集把农产品推介会直接搬进老教室;“文化+电商”直播间让黑土地的特色好物走出乡村。一座曾经闲置的校园,最终成了集文化传承、产业振兴、基层治理

于一体的综合体,彻底打破了“乡村文化建设是负担”的刻板认知:乡村文化不该是单向消耗的公共支出,完全可以转化为具备自我造血能力的优质资源,找对路径,沉睡的老校舍完全能自主“活”起来。

这类实践早已在多地得到验证。景宁把闲置校舍改造成研学实践教育基地,开发上百门研学课程,年接待学生超1.3万人次;宁海深甽镇将废弃的小学校舍变身成文化大院,带动500余农户家门口就业,年租赁收入超过80万元。这些地方

的探索,内里的思路其实是相通的:把闲置校舍当作待唤醒的文化资产,在修旧如旧中守根脉,在其建共事中聚人心,在融合创新中激活力。一座老校舍的“复活”,本质是乡村文化根脉的再生长。乡村振兴不全是需要大拆大建的“大工程”,更多时候是俯下身,守护一间老房子、留住一件老物件、凝聚一群本地人。这份可复制的鲜活经验,值得更多地方参考。