

作业熔断,是“作为”还是“作秀”?

建人建言

●作业熔断到底能发挥多少作用?从科学性和可行性两个维度审视,它最终只会流于形式化空转。



□朱建人

近来,作业熔断机制在全国多地中小学陆续出现,南京、深圳等地不少学校划定晚上9点到10点半不等的“作业停止红线”,以保障睡眠、为学生减负的名义叫停超时作业。

舆论一片叫好,各校纷纷效仿,仿佛作业“大山”就此被搬走。但理性审视就会发现,这更像博眼球的噱头:学校网红打卡式的表面动作,对学生无实质保护——赚足减负好评,完成政策表态,实际落地成效却鲜有人探究。

作业熔断到底能发挥多少作用?我们不妨跳出表面的叫好评,从科学性和可行性两个维度来进行客观分析。

从科学性看,触发作业熔断的根源,恰恰是学校作业刚性管控失效。这类失效分五种常见情况:一是作业总量管控缺位,学生整体负担过重导致普遍超时;二是作业总量达标,但难度偏高,有些学生无法按时完成;三是作业总量、难度均合规,但学困群体仍难完成,多学科任务叠加进一步放大超时问题;四是学科间攀比加码,原本的弹性作业被异化为硬性任务;五是学校为补全教学台账,把中长期自主实践作业变成强制打卡的必修内容,变相抬高了触碰超时红线的概率。说到底,学生作业超时的核心,是学校作业管理执行力不足,对作业设计合理性、管理科学性缺乏深入研究,拿不出针对性方案。

从可行性看,按权责边界划分,家长依法承担监护的主体责任,对孩子的教育应聚焦身心健康、人格塑造与社会性发展,而非深度介入学业环节。绝大多数家长不具备教师的专业教学素养,把

过多学业判断权交给家长,最终只会走向两种极端:要么力不从心,无从下手;要么不当干预,打乱孩子正常学习节奏。

从这个意义上说,不少流于表面的作业熔断机制,本质是教育权责的不当转移:学校把本该由教师承担的作业总量管控职责,变相转嫁给家长。家长的教育理念、时间和精力和专业能力差异极大,学校用出去的“熔断红线”监管任务根本无法全面落实落地,最终只剩自我欺骗的“鸵鸟效应”。在教育内卷的当下,靠家长长时间触发熔断,就想系统性解决减负问题,完全是缘木求鱼。顺着这个逻辑推导,结论很清晰:想用作业熔断破解过重课业负担,看似积极响应政策,说到底不过是一场看起来很美的“作秀”。

这类“作秀”绝非个例,当下不少教改都存在相似倾向:总在追求“被看见”、计较“辨识度”,在“易宣传”的环节下足功夫,却对实际育人效果漠不关心。

有效的减负该从调研学生作业的真实状况出发,从关心每一个学生的身心健康和学业发展出发,优化教师与学业评价体系,鼓励教师创新作业设计,砍掉无意义的耗时耗力作业,设计个性化分层作业,逐步培养学生对作业的自主选择权和时间管理能力,而不是把责任直接推给家长,一“熔”了之。

说到底,真正的减负,必然源于对学生健康的真诚呵护,出于对教育工作的使命担当,基于对教育科学规律的敬畏与探寻。作业熔断机制的形式化空转,再次警示我们:所有虚张声势的所谓教改创新,最终只会给学校留下流于表面的数字管控指标和冗余繁复的台账负担,于教育高质量发展无补,于学生的真实成长无益。

吸烟关联资助资格:边界要守,尺度也要有

六理观察

●为助学金划定使用红线,不是剥夺个人权利,而是守住公共资源的底线,同时引导学生摒弃不良嗜好,形成积极向上的精神风貌。



□胡欣红

近日,四川大学相关学费减免规定受到广泛关注,其现行的学费减免实施办法中,“有吸烟、酗酒等消费型不良嗜好者,取消学费减免资格”的条款冲上热搜。细查之下,这并非新设条款:早在2016年,《四川大学学费减免实施办法(试行)》便已写入类似规定,此后实施办法几经修订,此条款始终保留。虽不是什么新鲜事儿,却在舆论场引发了不小争议:不少人支持,也有人直呼“管得太宽”,甚至发出“贫困大学生就不配吸烟”的质疑。

贫困生资助是备受社会关注的话题,厘清争议,首先要回到资助政策的性质。助学金、学费减免属于帮扶性公共资源,其设立初衷是帮扶家庭经济困难学生,保障资金用于学业发展和健康生活。吸烟绝非生活刚需,反而有害健康。烟瘾较重者每月香烟开销可达数百元,在生活费中占比不小。一边享受政策帮扶,一边把钱花在不良嗜好上,不仅于理不合,对其他等待帮扶的学生也构成不公。因此,受助学生理应树立理性健康的消费观念,自觉摒弃不良嗜好。

不过,也有人质疑:吸烟是成年人的自主选择,学校凭什么管?在大力推进无烟校园建设的当下,高校控烟意在保护师生身心健康和校园环境清新。高校虽不会对学生在校外非公共区域的私人吸烟行为进行一刀切处罚,但个人的选择自由,从来不是随心所欲的,而必须建立在遵守社会规则的前提下。此前舆论热议的“低保家庭女孩看演唱会”等事件,也充分表明:自由需要责任兜底,受助者更应对公共

资金的使用边界保持敬畏。

没有规矩,不成方圆。为助学金划定使用红线,不是剥夺个人权利,而是守住公共资源的底线,同时引导学生摒弃不良嗜好,形成积极向上的精神风貌。这类约束也并非川大首创,西北农林科技大学、华北水利水电大学等高校早有同类做法,获得不少公众认可。

真理越辩越明。把“吸烟取消学费减免”误读成“贫困生不配吸烟”,甚至打上歧视标签,显然跑偏了。这条规定既不代表抽烟就等于家庭不贫困,也不是给学生贴身份标签,本质是高校借助资助政策的导向作用,引导学生改掉有害健康的不良习惯,实现经济帮扶与育人引导的双重目标,完全没有损害学生法定权利,不该被简单情绪化解读。

值得一提的是,围绕“吸烟取消学费减免”的不同声音,高校应在政策落实中把握好执行尺度,这或许是争议带来的另一层积极意义。一方面,贫困生民主评议应坚持实事求是,将家庭收入、负债情况、医疗负担等客观经济条件作为核心;另一方面,对长期成瘾性消费吸烟与偶发尝试吸烟要有明确区分,绝不能一发现有吸烟行为或有人反馈情况,就不分青红皂白“一票否决”。

育人不是简单的“一票否决”。对一些有不良嗜好的贫困生,学校应注重引导而非简单标签化对待,通过健康干预、心理疏导等方式,帮助学生改掉不良习惯。同时,保持资助审核透明公正,确保有限的帮扶资源精准流向最需要的群体,助其自立自强。让资助政策既有力度又有温度,方是资助育人的应有之义。



求智论见

►新闻回顾

9月23日,教育部基础教育司司长田祖荫在国务院新闻办公室“开局起步‘十五五’”系列主题新闻发布会上介绍,全国将推行每周至少半天校外实践教学,并将其纳入学校教育教学计划,指导各地各校因地制宜分学段合理安排。这一政策动向迅速引发广泛关注与讨论。校外实践从“可有可无”到“每周必修”,不只是课表的调整,更是一场育人方式的深层变革。

让校外实践成为知行合一的必修课

“每周必修”要回答好两个问题

□冯海燕

社会是没有围墙的大课堂,藏着书本之外的鲜活知识。但长期以来,校外实践大多依靠教育部门柔性推动,缺乏刚性制度约束。受应试评价导向、校园安全顾虑等现实因素制约,不少学校秉持“多一事不如少一事”的心态,要么停办校外实践,要么让其沦为零星应景活动。

新政落地后,校外实践被正式纳入学校教育教学计划,相关制度明确了它的育人地位,让其彻底告别“可有可无”的附属属性,成为常态化必修育人环节,引导学生走出校门,在行走的课堂里收获书本之外的成长。

每一次育人方式的升级,都离不开制度的保驾护航。劳动教育纳入必修课后,让不少学生学会了动手技能,让素质教育从概念落到实处。如今,校外实践新政的出台同样令人期

待。但课程进课表只是第一步,劳动教育在推进过程中出现的课时被占、打卡留痕、形式主义等问题,值得校外实践改革引以为戒。

这里有两个绕不开的核心问题:总课时量固定,实践时间从哪挤?升学评价导向未变,学校怎么把实践做实、不走过场?这两个问题不解决,“每周必修”很可能沦为课表摆设:检查时课表上明明白白,平时却常被主课占用;打卡场面热闹,育人价值几乎落空。

要让学校敢组织、教师愿投入,必须完善配套评价与保障机制,把实践过程纳入综合素质评价,引入多方评价主体,摒弃单一、标准化的成果评判。同时正视城乡资源落差,不让因地制宜异化为薄弱地区的敷衍了事,做好资源、评价、安全的多重兜底。校外实践成为必修课,本质是给所有学生创造公平的外出机会,在亲身感知中打破书本与现实的边界。

校外实践进日常,撬动教育深层变革

□关育兵

把每周半天校外实践正式排进课表,本质是对传统育人逻辑的一次深层革新。

最直观的转变落在知识获取方式上。传统校园教育以教室为核心,“教师讲、学生记、考试验”的模式,虽效率可观,却容易把知识局限在封闭的学科边界里。校外实践常态化推进后,直接把学习场景搬到田野、场馆等真实空间中,学生在解决现实问题时自然打破学科壁垒。不少先行试点的经验可资借鉴:不增加总课时,单双周轮换安排校外实践和校内拓展课,用场景拓展替代课时叠加,实现教学组织方式的系统性调整。以深圳红树林潮间带物种调查为例,学生要同步调动科学观察、数据记录、环境研判和成果表达能力——知识不再是分科存放的静态“库存”,而是在解决真实问题的过程中自然被激活、被整合。这种“用中学”的逻辑,与传统“先学后用”的课堂模式形成了有效互补。

跟着变的是教师角色和评价标准。传统课堂里,教师的核心能力体现在讲授设计与课

堂把控上;校外实践中,核心能力换成了任务设计和过程引导。学生抛出现实问题,教师不用硬给标准答案,领着他们观察、查证、讨论,自己找答案就够。不少试点已探索将校外实践授课时长等纳入职称评审认定范围,指挥棒一转,教师的专业发展方向自然调整,还能反过来优化日常课堂质量。但这类激励机制得大范围落地,否则一线教师要额外承担课程开发、全程带队、安全管控的大量工作,难免产生畏难情绪。

综合实践培养的价值体认、责任担当、问题解决能力,很难用纸笔考试衡量,却恰恰是传统应试教育的突出短板。校外实践从“可选活动”变成排进课表的必修课之后,将会有越来越多的学校把学生的实践表现正式纳入综合素质评价。不少区域也将同步跟进,把校外实践的落地情况纳入学校日常督导体系。这套方案的初衷不是要取消或者替代学科考试,而是契合这场育人方式改革的方向,把过去分数衡量不了的“成长”部分,也变成清晰可查的正式教育记录。期待这场打破课堂边界的教学革新,最终能真正托举学生的全面发展。



漫画快评

别让“藏手机神器”钻了校园管理的空子

近期,“藏手机神器”在电商平台热销。这类伪装成水杯、镜子、课本的带暗格特殊产品,主打“防金属探测”“老师查不出”,专门帮学生藏匿手机、躲避检查。多地已明确中小学生原则上不得将手机带入校园,商家却在钻规则空子,变相诱导学生规避校园管理规定。电商平台应第一时间下架相关商品、清理诱导性宣传内容,监管部门也需主动排查。唯其如此,才能真正守护纯净的校园学习环境。

(王 铎 绘)



一线声音

未成年人网络保护不能止于“纸面严厉”

□马可米

近日,国家互联网信息办公室就《国务院关于保障未成年人健康安全使用网络的规定(征求意见稿)》公开征求意见。新规明确,短视频、网游、微博等平台向未满16岁用户提供音视频、游戏、社交等相关服务时,必须主动切换未成年人模式,违规将受处罚。这让未成年人网络保护从过去“靠家长手动开启、凭孩子自觉约束”的软引导,转向平台主动落实的制度强制,是治理体系的关键升级。

过去,未成年人网络保护的最大漏洞是“认账号不认人”。孩子借父母身份注册、共用成年人手机,平台只核验账号实名,辨不出屏幕后的使用者,青少年模式被轻易绕开,限流、过滤、防沉迷全成摆设。新规把识别核心从“账号身份”转到“真人使用者”,正好戳中痛点。但技术要落地并不容易:频繁人脸核

验打扰用户,核验过松又难锁定未成年人;行为识别也容易产生偏差,心智成熟的少年可能被误判为成年人,爱刷休闲内容的成年人反倒可能被错划成未成年人。平台若因怕误判就放宽识别标准,这套智能防护机制就会悬空。

同时,隐私红线不能碰。人脸数据、操作行为都是敏感个人信息,识别必须守住“最小必要、用完即消”底线,仅用于年龄甄别,严禁用于商业画像、精准推送和数据售卖。保护未成年人上网安全,不能以透支隐私、埋下信息泄露隐患为代价。

如果说精准识别是前置防线,从严处罚就是兜底底气。过去保护效果差,不是规则不严,而是违规成本太低。平台履职不到位,大多仅以约谈、限期整改收尾,惩戒力度完全起不到警示作用。久而久之,平台摸出应付套路:检查时临时收紧,风头过后立刻恢复原

样。要让新规落地,监管必须从“查有没有功能”转向“看有没有实效”,严查未成年人身份识别精准率、不良内容拦截率,以及上网时长管控和消费付费管控是否真正落地。对识别机制虚置、屡改屡犯、刻意放水的平台,可依法采取高额罚款、限制新业务开展、追责相关负责人、纳入信用黑名单等惩戒措施。同时畅通家长举报和社会监督渠道,让漏洞无处藏身。

当然,平台和监管部门担责,不等于家庭教育可以缺位。光靠技术和制度不可能实现零漏洞;家长的陪伴和监护,才是未成年人网络保护的基础。新规的核心价值,就是形成三方共治的防护体系。

网络空间是未成年人成长的新主场,新规只是起点,落地才是目的。只有守住精准识别的关口,握紧处罚的利剑,杜绝纸面落实、应付合规,才能让未成年人网络保护真正落地,为青少年的数字童年筑牢屏障。