

不留名的5.03亿:纯粹的情怀最动人

傅伟道采

●这次不留名的慷慨像一面清澈的镜子,照见了教育捐赠最本真的模样。



□程振伟

5.03亿元,一笔足以登上任何高校捐赠榜前列的巨款,其捐赠者却隐去了姓名。据中国人民大学微信公众号消息,一位校友将巨资定向用于通州校区体育中心建设,且未公开个人信息。

数字令人震撼,匿名更令人动容。热衷“晒善举”“比排场”的捐赠在现实中并不罕见,而这次不留名的慷慨像一面清澈的镜子,照见了教育捐赠最本真的模样:不为名,不为利,只为那份纯粹的对教育的感情。

校友捐赠,本质上是一种双向奔赴。大学曾给予学子精神滋养与人生起点,学子回馈母校以资源与深情,这是一种良性循环。当一位校友愿意把个人积累的一部分资本交给母校,托付的从不只是金钱,更是对教育价值的认同、对后来者的期许。匿名的可贵,正在于它主动跳出了“捐赠换取名声”的功利交换逻辑,让善行回归本身。教育作为公共事业,本不该成为个人留名的功德簿。这位匿名捐赠者用行动打破惯性:他在意的从来不是名字被刻上墙,而是教育的灯火能照亮更多年轻人。这是对教育公共性最深刻的理解,也是一种精神上的“大写”。

更值得关注的是,这笔捐赠并非一捐了之,而是明确约定专款专用。这背后藏着捐赠者的清晰理念:体育中心不如教学楼、实验室那般“显学”,却直接关系到学生的体魄、意志与精神气象。蔡元培先生早有“完全人格,首在体育”之论,把巨资用于体育设施,正是着眼于人的全面发展,是

“文明其精神,野蛮其体魄”的现代注脚。

专款专用也让善意效益最大化——钱花在看得见、用得着的地方,每一分都落地有声。这种“定向”不是限制,而是负责任的深情,让捐赠不再是冷冰冰的转账,成为对教育具体痛点的精准回应。

也需警惕,社会关注这类新闻时,容易滑入数据崇拜:谁捐得多,谁的声音就大;谁的金额高,谁就更爱母校。这恰恰偏离了校友捐赠的本义。校友是大学的宝贵资源,但资源不等于金钱。巨额捐赠值得尊敬,普通校友的一句祝福、一次分享、一场志愿服务,同样珍贵。以金额论英雄,只会把校友分等级,把感恩变竞赛,把情义变榜单。教育的账本上,最该记的不是谁捐了多少,而是谁在母校需要时伸出了手——无论那双手递出的是支票,还是一份朴素的牵挂。

匿名巨额捐赠当然值得报道,但不该只盯着“5.03亿”的数字做文章。大学的精神传统、校训的日常践行、普通校友的微小善举,都是比金额更厚重的素材。这类新闻真正的传播价值,不在数字本身,而是传递一种朴素观念:回归教育本质、诠释校训精神、讲述学校发展历程,才更能唤起校友与全社会的深层认同。

5.03亿元终究会变成跑道、场馆,承载年轻的笑声,而真正长久的,是那份匿名的纯粹。体育中心的跑道上或许不会刻下捐赠者的姓名,但每一个奔跑的青春,都是对他的回响。教育最动人的刻度,不在捐赠榜的数字里,而在人心的温度中,在教育者与受教育者的双向奔赴、互相成全中。

教师培训岂能“公派自费”？

邓海建

●教师培训的初衷是赋能教育、强师兴教,绝不能将专业培训异化为问责手段,把业务提升扭曲成负面标签。



□邓海建

近日,广西南丹县曝出教师参训争议:有教师称因成绩排名靠后被通知培训,交通食宿需自费且影响上课。当地后续通报承认,培训虽不收取费用,但存在食宿交通要求自理、调课安排不科学、遴选方式不细致等问题,已进行整改。

这一事件看似是地方培训安排的细节疏漏,实则暴露出部分县域教育治理的深层共性问题:重任务落实、轻权益保障,重指标完成、轻基层现实,重加压管控、轻人文底线。本应赋能教师的继续教育,在僵化执行、权责错位、成本转嫁的操作下,异化成了基层教师的额外负担与被动消耗。

教师继续教育是教育提质的制度刚需,绝非可有可无的附加任务。教学理念持续更新,课程标准迭代升级,课堂育人方式不断革新,教师常态化参训进修,是保障教学质量、提升专业素养、缩小城乡教育差距的重要制度设计。从顶层设计看,教师培训的初衷清晰纯粹,就是赋能教育、强师兴教,绝非给教师增设压力、增加负担。再好的制度设计,一旦脱离基层实际、失去底线约束,就极易在层层执行中变形走样,背离公共教育治理的基本准则。

南丹县培训争议的核心症结在于权责不对等、义务无限扩大、保障严重缺位。此次由教育主管部门统一部署的公务性质在岗继续教育,并非教师自主报名的学习项目。按《中小学教师继续教育规定》与公务培训规则,行政统一安排的强制参训,其差旅保障、时间统筹等事项,应当由主管部门统筹安排,相关费用按财务规定予以保障。但实际执行中,培

训经费仅覆盖课程本身,交通、食宿等全部成本被简单转嫁给基层教师。乡镇教师往返路途遥远,反复参训叠加的时间、经济成本日积月累,成了实实在在的生活压力与职业消耗。

更需警惕的是,本次培训暗藏排名捆绑、问责式参训的错误导向:部分参训名额并非基于教师自主提升需求分配,有教师反映参训遴选隐性绑定学生成绩排名,变相形成“成绩靠后必须回炉”的惩戒式参训逻辑。学生成绩受生源基础、家庭教育、区域环境等多重因素影响,不能简单等同于教师个人教学能力。用单一分数排名筛选参训对象,将专业培训异化为问责手段,把业务提升扭曲成负面标签,是典型的陈旧教育思维回潮。

严管队伍、提质增效本没有错,但严管必须有边界,加压必须有保障,任务必须有配套制度。教育管理的严肃性,绝不体现在单方面对教师加码施压,而体现在制度公正、规则透明、权责对等。任何脱离保障的要求、脱离体恤的管控、脱离公平的任务安排,都是不合理的过度加压,与尊师重教、强师兴教的政策导向背道而驰。

所幸当地在舆情发酵后迅速正视问题、积极整改,修正费用承担规则,优化参训选派机制,调整偏远教师培训方式,及时堵住制度漏洞、纠正执行偏差。可见基层教育治理,必须彻底摒弃粗放式、命令式、转嫁式的管理惯性,坚决杜绝“任务下压、成本下移、责任下推”操作。

真正的教育提质,不靠无限透支教师精力、层层加码,而靠科学规范的制度保障、公平合理的管理机制,有温度有底线的治理方式。



求智论见

►新闻回顾 近期,多所公办本科高校集中公示2026级新生放弃入学资格名单。公开信息显示,广州大学193名新生逾期未报到被认定弃读,河北师范大学133名新生逾期未办理入学手续被取消入学资格,扬州大学124名新生主动放弃入学……本科新生“录而不读”现象逐年增多,引发公共层面广泛讨论。

“录而不读”这道题何解？

优化升学规划服务,信息不缺位

□张学炬

考生主动放弃多年苦读换来的入学资格,不能单纯归咎于个人原因。对专业认知不清、志愿填报盲目、生涯规划缺失,才是弃读的直接诱因。这些认知盲区,折射出高中到大学升学规划服务体系存在缺口。追问的核心,不是考生该不该“守信”,而是这套体系是否给了他们作出理性选择的充分条件。

升学规划服务体系的缺口,集中体现在两个层面。其一,高中生涯教育落地走偏。多数高中的生涯规划课停留在高三时期的几场讲座,内容空泛、时点滞后。高中生尚未建立对专业与职业的基本认知,就要在数天内作出影响未来4年的决定。早在2019年,国务院办公厅印发的《关于新时代推进普通高中育人方式改革的指导意见》就已明确要求加强生涯规划指

导,但落地效果参差不齐,一些学校将其窄化为选课工具,甚至以心理教育替代生涯指导。而真正的生涯教育应贯穿高中3年,不仅是增设一门课,更在于育人方式的转变。

其二,信息供给与咨询渠道双重失范。一方面,部分高校招生宣传惯于展示分数线和排名,却鲜少主动披露专业核心课程、培养目标、就业去向、转专业门槛等关键信息,考生只能凭校名和专业名称的“字面意思”作判断,入学后的落差自然催生弃读。另一方面,志愿填报咨询已成为一门生意,高价“外包填报”乱象丛生,商业机构以焦虑营销收割家长,却难以提供真正专业的个性化指导。根治之道,短期在于规范市场,长远在于提升班主任和升学指导教师的专业能力,将志愿填报政策解读、信息咨询纳入学校公共服务范畴,让学生不必依赖商业机构也能获得有效指导。

扩大优质资源供给,保障上好学

□陈宏伟

公办本科高校录取后学生主动放弃报到的现象日渐增多,引发资源浪费、扰乱招生秩序等争议。这其实是高等教育普及化背景下学生选择权觉醒的表现。如今“有学上”需求基本得到满足,“上好学”成为核心诉求,升学选择更加多元理性。保障学生选择权并非纵容随意弃读,而是通过扩大优质教育资源供给,让学生的选择更贴合自身发展。

打造办学比较优势,让学生愿意选择。不少高校贪大求全,办学同质化明显,忽视自身定位与优势学科,人才培养模式趋同。看似学生选择余地大,实则有效选择空间被严重压缩。高校应主动对接经济社会发展需求,立足自身底蕴和学科优势,深耕特色专业,以优质课程和口碑提升吸引力。

推进信息公开透明,让学生理性选择。充分掌握信息是学生行使选择权的基础。学生放弃入学,未必是盲目任性,而是对专业内涵、培养模式、就业前景、转专业政策等认知不足。教育部“阳光志愿”系统已聚合院校库、专业库、生

涯测评、就业数据等功能,为考生提供从选科到选专业的全链条信息服务。高校应主动对接该平台,系统公开师资力量、核心课程、升学数据、就业质量等关键信息,破除信息不对称,引导学生摒弃“唯校名论”,转向适配性选择。

构建弹性育人制度,拓宽学生选择空间。一次志愿填报不应完全决定学生的后续发展路径。中共中央办公厅、国务院办公厅此前发布的《关于加快构建普通高等学校毕业生高质量就业服务体系的意见》中,明确提出“完善转专业、辅修其他专业等规定”。从部分高校近年来的实践来看,通过放宽转专业限制,实现转出基本零门槛,部分高校放开转入名额约束,学生转专业成功率大幅提升,这种情况下学生反而会更理性地锚定自身真实兴趣,而非为了抢稀缺名额盲目“卷”绩点。

打通招生、培养、就业全流程质量闭环,让学生选择更有底气。招生不是办学终点,人才培养是核心,就业质量是试金石。高校应建立招生计划、专业设置与就业反馈的联动机制,动态调整专业布局,以高质量就业和可持续发展能力回应学生和家长期待。



漫画快评

护学岗告别“被自愿”

近日,江苏无锡市、广西河池市等地中小学陆续取消家长志愿者护学岗,消息一度冲上热搜。家长参与护学岗本质上是锦上添花,绝非强制摊派,如今改由教职工、安保与民警协同承担,是减负,更是归位。说到底,取消的不是护学岗,而是“被自愿”式摊派——那种名为自愿、实则硬性安排的做法,早该退场。

(邱 炯 绘)



一线声音

“驻楼”不是走过场,而在走心

□郭宝哲

近日,教育部思政司发布《高校“一站式”学生社区综合管理模式建设提质增效指南(2026年修订版)》,明确提出建立辅导员入驻学生社区机制,推进辅导员在学生社区与学生同吃、同住、同生活。很多公众讨论把目光放在外在形式上,却忽略了该项政策的核心目标:推动育人工作真正下沉至学生一线,切实提升思政育人实效。

高校育人空间不止于课堂讲台。课堂负责知识传授,宿舍、园区组成的学生社区,才是年轻人思想碰撞、情绪释放、社交互动最密集的地方。很多学生不会主动去教师办公室说心事,却总能在夜聊、聚餐、社区活动里自然吐露真实想法。以往思政工作多依托固定办公场景开展,往往等问题发酵升级后才被动介入。辅导

员进驻社区,就是把育人阵地前移,将“等学生来找”变成主动扎根日常,早发现苗头隐患,早做好疏导化解。

但同吃、同住、同生活只是载体,不等于育人效果会自动达成。如果仅把“三同”视作硬性任务,只满足于“人到了、住下了”,却无法和学生走近、交心,那么再好的制度也容易流于形式。“驻楼”不是换个地点办公,更不是机械打卡,关键在于打破师生之间那道无形的墙。沉下心倾听,方能捕捉学生日常状态中潜藏的迷茫与压力。一顿饭后的闲聊、一次深夜谈心、一场社区小活动,往往比讲台之上的单向说教更能引发深层共鸣。

“一站式”学生社区建设绝非辅导员群体的独角戏。校院两级干部下沉联系班级、对接宿舍,打通学生诉求反馈通道,配套心理、后勤等服务窗口,同时把社区治理的主动权交给学生:

鼓励学生组织、志愿队伍参与建设,将社区服务表现纳入综合评价,破除“单向管理、被动接受”的旧模式,让学生从“被管理者”转变为共建共治的主人翁。育人不靠单向灌输,学生的自我觉醒、自主成长,才是教育最珍贵的成果。

好制度落地,离不开实打实的保障托底。应配齐专兼职育人队伍,在工作量认定、晋升评优环节提供配套支持,不让“驻楼”辅导员仅凭情怀硬撑。只有理顺机制、补齐条件,切实消解一线育人工作者的后顾之忧,才能让大家真正沉下心扎根社区。否则,再好的顶层设计,也可能因人手不足、激励缺位难以为继。

辅导员进学生社区,最终落脚点始终是育人。物理靠近只是起点,精神共情、思想引导才是核心。甩掉形式主义包袱,把功夫落在日常、把温度融进细节,“一站式”学生社区才能真正成为滋养青年成长的港湾。