酒泉“体育退出中考”考验着什么?

强言育事

●中考体育计分规则的变化,本质上是把体育教育从“为分数而练”的应试怪圈里摘出来,回归“为健康成长”的育人初心。



□李　强

每一次政策调整,都是全社会的一场大考:既考验执行层面的落地能力与应变水平,也检验公众层面的适应程度与共识基础,教育政策尤其如此。

近日,酒泉市明确体育中考将不再计分,改为学校日常等级考核。放眼全国,各地探索路径不同:有的逐步提分,有的适度降分,此次酒泉率先将体育从中考计分序列中退出。无论规则怎么调,各地的初心始终一致:让学生真正爱上运动、强身健体。

如果说体育计入中考总分是一场显性考试,以分数倒逼各方把体育摆上重要位置,推动学生日复一日坚持锻炼,最终落到考场上表现为跳得更高、跑得更远;那么体育退出中考,就是一场没有硝烟的隐性考试——它不再用一次现场测试的分数定义运动素养,转而考验整个教育体系能不能跳出“考什么才抓什么”的路径依赖,把体育从服务升学的“应试加分项”,还原为贯穿三年校园生活的育人必修课。

现场测试的刚性计分规则,把原本“要不要重视体育”的观念分歧,直接转化为所有学校、家长、学生都必须直面的现实行动。如今计分的硬性约束松开,过去体育中考攒下的锻炼体系能不能在退出计分后继续稳住?此前随着分值走高催生的体测神器泛滥、考前突击集训、考完就躺平等应试乱象,能不能借此机会逐步破除?守住多年积累的好势头,扭转“应试化”催生的老问题,“体育退出中考”后续推进的任务一点也不轻松。

酒泉“体育退出中考”,究竟考验什么?

首先是学校的定力与课程执行力。没有了中考计分的硬约束,如何守住开齐开足体育课的底线,不悄悄把运动课时挪给主科,不再上演“体育教师总生病”的老戏码,是摆在所有学校面前的第一道考题。

其次是全社会对体育教育本质的认知升级。过去不少家长盯着体育分数报培训班,孩子围着考试项目反复突击,本质上还是把体育当成升学的“加分工具”。没了分数指挥棒,社会层面会不会又重回“运动耽误学习”的惯性?如何把锻炼从追分的短期任务转化为全家人都能参与的日常习惯,让孩子在奔跑中释放学业压力、在集体运动里学会协作交往,才是这场改革最应唤醒的深层共识。

最后是配套机制的兜底能力。体育特长生的普高招录保持公平规范,校园体育赛事、课后运动社团能够持续活跃,教育督导坚持把体育课落实情况纳入常态化办学考核体系,这些看不见的细节,才是守住“健康第一”初心的真正防线。

政策调整的内核,远不止分值的加加减减。中考体育计分规则的变化,本质上是把体育教育从“为分数而练”的应试怪圈里摘出来,回归“为健康成长”的育人初心。没有分数的刚性倒逼,学校能不能把体育课上够时长、上得更有趣,家长能不能放下“运动耽误学习”的旧观念,孩子能不能从“要我练”真正变成“我要练”,这些才是比一张体测成绩单更难回答但更有价值的考题。

让校园跑步从“要我跑”走向“我要跑”

飞说教育

●要让“阳光健康跑”这项活动真正落地,细节打磨远比硬性规则更为关键。



□夏熊飞

近日,西华师范大学拟推行的“阳光健康跑”活动引发热议。网传方案要求本科4年累计完成570公里跑步任务,锻炼情况与评优、毕业资格挂钩,不少学生就里程强度、时间安排、打卡规则提出疑问。校方随即回应,方案仍处于征求意见阶段,网传内容并非正式文件,学生集中反映的实习冲突、特殊情况豁免及打卡公平性等问题,后续都将纳入优化范围。

本次争议核心集中在以下方面:一是4年570公里的要求叠加毕业季实习、论文冲刺压力,学生担心刚性任务挤占学业时间;二是方案出台初期仅以跑步为单一考核载体,忽略了不同学生的体质差异与运动偏好,“一刀切”设计难以服众;三是网传跑步完成情况直接与毕业资格强绑定,学生担忧规则过严,把强身健体变成额外学业负担;四是过往同类活动中“代跑刷数据”的乱象,让学生对打卡公平性普遍存在顾虑。

从政策与现实层面看,高校推行日常体育锻炼引导举措,有清晰的政策依据与现实必要性。教育部等五部门此前印发的《关于实施学生体质强健计划的意见》明确要求,各高校“一校一策”制定体质提升方案,将日常体育锻炼作为评优评先、毕业考核的重要参考。当前大学生耐力、力量等核心体能指标仍有提升空间,“久坐少动”已是普遍现象,引导学生走出宿舍参与锻炼,是高校落实“健康第一”教育理念的务实选择。

具体到570公里的任务,分散到本科4年在校时间,平均每周仅需跑3公里,对绝大多数青年学生而言强度并不高。同时跑步对场地、装备要求极低,是比较适合大范围推广的大众运动,也能为学生参与其他体育项目打好体能基础。

然而,运动习惯的养成,不是单靠硬性约束就能实现,校方的外力推动最终必须落脚到激发学生的内生动力上。

要保障该项活动真正落地不跑偏,而非沦为新的形式主义负担,细节打磨远比硬性规则更为关键。校方要在规则设计上留足弹性空间,充分吸纳学生反馈意见,调整刚性时间要求,为实习、备考等特殊阶段设置灵活的任务折算机制,避免跑步挤占核心学业安排。打破单一运动考核限制,允许球类、骑行、健身等合规运动形式折算跑步里程,适配不同学生的体质与兴趣,化解“一刀切”带来的抵触情绪。同步完善特殊群体锻炼机制,针对伤病、残疾等不适宜剧烈运动的学生,开通清晰可落地的免跑、缓跑申请通道,出台低强度替代锻炼方案,充分保障特殊学生群体权益。优化打卡核验机制,从规则设计层面堵住“代跑”“刷数据”的漏洞,避免锻炼异化为单纯的里程数字任务。

除此之外,全方位的配套服务体系远比一纸规则更重要。高校可以借鉴成熟经验,统筹调整课程安排,为学生留出充足的课后运动时间;配套完善运动场馆硬件、后勤补给服务等,降低学生参与锻炼的门槛;通过院系跑团、校园赛事等形式,为运动增加社交属性与参与乐趣,让学生在锻炼过程中逐步体会到运动的实际收益。

求智论见

►新闻回顾　近日,无锡高三期中语文卷节选淮海战役作战命令,要求学生对照态势图推演部署,考题不设答题模板,重在信息提取与逻辑推演,引发热议。而杭州的一道关于“聚餐后是否打包剩菜”的小学三年级口语交际题,取材日常,兼具交际训练与价值引领,火上热搜。战场军令入试卷、餐桌小事进考题,两道试题的内核高度一致:考题正在转型,不再拘泥于固化的“标准答案”,而是遵循新课标导向,扎根真实情境,考查思考、共情、沟通能力。

考题之变,首在育人

乐见试题“活”起来

□冯海燕

长期以来,应试题目陷入模板化、套路化的路径依赖。不少教师会帮学生提炼成套答题话术:阅读理解有固定得分框架,写作有标准化行文路径。学生遇到问题的第一反应,便是搜寻记忆里的“标准答案”,虽熟练掌握答题技巧,但慢慢丧失直面真实情境、独立判断问题的能力,一旦跳出预设范围便不知所措。

两道考题的可贵之处,正在于打破固化应试思维。淮海战役作战命令题,考查的并非知识点背诵,而是学生读懂文本、整合信息、推导判断的综合能力,没有现成模板可套,学生只能在文字与态势图间捕捉线索,靠逻辑推演。这传递出“文字不止用于审美抒情,更能解决真实问题”的信号。杭州那道口语交际题满是烟火气,以“家庭聚餐是否打包剩菜”叩问现实选择,引导学生在“爱惜粮食与顾及脸面”的权衡中明白:二者并非水火对立,爱惜粮食本就是一种体面。出题者不追求简单判定对错,而是把学生置于真实生活场景,引导其换位思考、理性表达,学着做一个会思辨、有温度的人。

这恰恰契合考试管理相关政策的核心导向:逐步提升应用性、探究性、开放性和综合性试题占比,推动教学从知识传授向核心素养培育转变。学习的终极目的不是应付考试,而是增强独立思考能力,要能够灵活运用既有知识直面问题、解决问题。身处飞速迭代的信息时代,仅仅依靠传统应试模式训练出的高分者,未必能应对未来社会的复杂任务与挑战。

考题的转向,本质上是育人导向的回归。我们期待学生走出考场之后,面对纷繁复杂的社会,拥有直面问题、妥善抉择的定力与能力,守住内心的价值标尺。这些素养无法依靠背诵模板习得,只能在一次次真实情境的思辨中慢慢生长。我们乐见更多模版化的试题“活”起来,引导每一名学生学会独立思考,从容应答人生中那一道道没有标准答案的考题。

阅卷要接住“开放性”

□李　平

最近两道火上热搜的题目,彻底跳出死记硬背的套路,却抛出另一个现实问题:出题人敢放手出“活”题,阅卷人接得住挑战吗?

面对情境探究题,假如阅卷人仍死守“非对即错、踩点给分”的旧模式,题目设计得再精巧,恐怕也只会沦为形式主义。考题转向了,阅卷体系必须同步跟上,核心突破口就是先调整评分标准。

事实上,这一方向有着明确政策支撑。新课标明确要求创设真实而富有意义的学习情境;《深化新时代教育评价改革总体方案》提出增强试题开放性、减少机械刷题现象,各地落地细则也明确要求完善主观性试题评分规范。当前多地教研部门已在学业测评中试点分层赋分、采意给分,为素养导向的阅卷积累了实践经验。

按分层评价理念,这类题目的理想判分方式,是按思维层级设置梯度采分点。高三的这道战役推演题,哪怕学生给出的最终部署结论不够精准,只要能完整提取敌情、兵力、时限三类关键信息,就应拿基础分。但现实中这类题目往往配有明确标准答案,阅卷很容易退回“踩点给分”的安全区。分层评价不是推翻采分点,而是把采分点从“标准文字表述”挪到“思维层级”上:信息提取完整是基础层,推演逻辑自洽是进阶层,结论兼顾全局是最高层,如此,试卷的开放性和阅卷的公平性也就不再相互对立。

小学三年级“家庭聚餐是否打包剩菜”这道题引发的争议更具代表性:学生直白地写出“打包丢人”,教师直接打叉、扣4分,一线教师普遍认为“分数全扣,不妥”。更合理的评判逻辑是拆分为两个维度——表达上肯定这名学生敢说真话、表述通顺,价值引导上温和指出其认知偏差,最终给出部分得分,既守住正向价值底线,又不挫伤学生真实表达的勇气。

不符合预设就打零分,早就背离了改革方向。从浙江多地开展的“教—学—评”一体化实践来看,教研组正持续完善情境类、探究类试题的评价规范,细化分层评分细则,让素养考查既有方向又可落地。评价改革的逻辑很清楚:情境探究题的“活”,不是放任教师随意赋分,而是跳出标准答案的条条框框,看见学生的真实思考。

要培养直面现实世界的人

□陆玄同

这两道题场景迥异,核心指向却高度一致:引导学生跳出“输出标准答案”的惯性,把自己置于考题的真实情境中进行独立思考,并给出属于自己的回应。

怀特海在《教育的目的》中,把只被记住、却在真实场景里无法灵活调用的知识称作惰性知识,直言灌输这类知识的教育无用且有害。长期以来,不少语文课围着段落大意、中心思想转,很容易滑向这种惰性知识的教学陷阱。比如,学生认得“运筹帷幄”,背得下词义,却从未实操过,也就难以体会“知道”和“做到”的天壤之别。

往深处看,两道题戳穿了标准答案的确定性假象。淮海战役作战命令题,让学生读懂真实战场瞬息万变的局势,军令里每一处凝练表述都系着全军胜负,容不得半分疏漏。“家庭聚餐是否打包剩菜”的口语交际题,引导学生在虚荣与节俭的辩证中叩问自我、反思生活。这样直面世界的复杂性、不追求唯一标准答案的考题,才能让学生不被单一的思维束缚,慢慢增强独立判断能力。

在人工智能快速发展的时代背景下,这种转向的现实意义更加凸显。现在坐拥千万级应试题库的大模型,一秒钟就能生成一篇完全贴合采分点的满分范文,所有标准答案都能生成得比人类更快、更工整。但淮海战役态势图前的兵力权衡、家庭餐桌上的分寸拿捏,这些藏在真实场景里的复杂判断,无法靠算法生成标准答案。这些没有固定公式的选择,靠的不是背得滚瓜烂熟的知识点,恰恰是人在真实情境里慢慢磨出来的共情力、思辨力和刻在骨子里的清晰价值标尺。

这样的命题转向,绝非命题人一时兴起的尝试,它完全契合评价改革所强调的“应用性、创新性”考查的核心要求,也精准呼应了高中语文新课标里将“语言建构与运用、思维发展与提升”列为学科核心素养的育人导向。这正是国家深化教育评价改革的应有之义,也推动测评重心从简单的知识再现,转向对学生关键能力与价值观念的综合考查。

考题的微小改动,撬动的是育人逻辑的深层转向。说到底,我们要培养的,不是只会精准背诵标准答案的人,而是能独立思考、直面复杂世界的人。

漫画快评



别让伪科学直播坑了孩子

近日有媒体报道,直播平台部分主播打着“5分钟解决孩子沉迷手机”“3天解决孩子厌学”的幌子向家长兜售天价课程,甚至抛出“看心理医生就是吃毒药”的歪理误导人,硬生生把孩子阻隔在正规干预的门外。这分明是拿家长的爱子之心当牟利筹码,用反智言论切断孩子获得正规帮助的路径。家长不要被焦虑牵着走,监管更要及时出手,绝不能让变味的“育儿经”耽误了孩子的成长。

(邱　炯　绘)

一线声音

健康副校长:“有名头”更要“有实效”

□张玉胜

近日,国家卫健委等四部门联合印发《关于做好中小学校、幼儿园健康副校(园)长聘任与管理工作的通知》(以下简称《通知》),明确其为医教协同派驻校园的专业人员,助力落实“健康第一”理念。

继法治副校长之后,校园迎来兼职健康副校(园)长。这不只是多一个头衔,更是把医学力量嵌入校园治理,让“健康第一”从墙上标语变成可落地、可问责的制度载体。

学校健康工作长期处于夹缝之中。近视、肥胖、脊柱侧弯、龋齿等生理问题,以及心理困扰,藏在课表、食堂、课间和情绪变化里,也对应“五健”计划锁定的体重、视力、心理、骨骼、口腔5个方向,绝非一次体检、一堂班会课所能解决。学校懂教育却缺医学人才,医院有专业力量却难以触达日常场景;以往医校合作多是一阵风式的活动:体检进校、讲座打卡,数据沉在档案里,问题传到家庭就断了线。《通知》提出的“学生健康问题全链条管理”,补上的就是长期缺位的家校医衔接短板。

“兼职”并非虚设,也不是挂名顾问,而是让专业人员进得了校园健康工作班子、上得了校务会议,使专业意见能对课表、食堂、体检复盘与心理危机转介产生实际影响。

细读《通知》条款,处处透着“去头衔化”的务实导向:选派中级及以上职称人员抬高专业门槛,明确不坐班、不占学校编制,既不给校方增编制负担,也保持医疗工作的独立性。“1+N”协作机制更见巧思:1人驻校兼职,背后联动儿科、营养、心理等多学科团队提供支撑,避免单个医生单打独斗。任职前开展不少于8学时的专项培训,解决“懂医不懂校”的适配问题;配套考核评价与激励机制,回应医务人员额外付出的职业认可需求。给的是一个头衔,配套的是一整套制度体系。

学生健康工作的成效没有那么直观显性。越是难以量化评估的工作,就越容易被台账材料的“纸面成效”替代。实践中必须严防三类走偏:一是“挂牌化”,聘书一发、名单上报就完事,规定的每学期4次现场指导变成事后补签到,2次科普宣讲只剩拍照留痕。频次是履职底线而非政绩,考核核心要看学生健康数据变化、教职工健康应急处置能力提升,以及健康问题转介是否闭环,绝不能以台账厚度论成效;二是“一刀切”,城乡、不同学段学生健康需求差异大,县域儿科、儿童心理专业人员本就紧缺,文件强调“因地制宜”“统筹均衡”,正是为了避免薄弱学校在资源统筹中反而被边缘化;三是责任转嫁,文件明确健康副校(园)长的定位是“协助”“指导”“助力”,绝不能把校园健康的主体责任从学校转嫁到医疗机构上。此外,家庭参与也不可或缺。